

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 декабря 2010 г. N 46-В10-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пономаренко Т.И. к Государственному Учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Борском районе Самарской области о назначении досрочной трудовой пенсии по старости по надзорной жалобе Государственного Учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Борском районе Самарской области на решение Борского районного суда Самарской области от 9 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 января 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., возражения представителя Пономаренко Т.И. - Щелокова С.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Пономаренко Т.И. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что имеет необходимый 25-летний педагогический стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии, однако решением Государственного Учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в Борском районе Самарской области N 10 от 8 мая 2009 г. необоснованно, по ее мнению, ей было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости ввиду отсутствия требуемого специального стажа. При этом из педагогического стажа истца были исключены периоды: нахождения на курсах повышения квалификации с 21 января 1994 г. по 3 февраля 1994 г. и с 22 января 1998 г. по 31 января 1998 г.; нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 3-х лет с 24 сентября 1988 г. по 22 марта 1989 г.; работы в качестве преподавателя в <...> медицинском училище с 1 сентября 2000 г. по 1 апреля 2009 г. С данным решением Пономаренко Т.И. была не согласна, просила назначить ей досрочную трудовую пенсию по старости.

Решением Борского районного суда Самарской области от 9 ноября 2009 г. суд обязал Государственное Учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Борскому району Самарской области назначить Пономаренко Т.И. досрочную трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью с 1 апреля 2009 г., включив в специальный стаж период ее работы преподавателем в <...> медицинском училище с 1 сентября 2000 г. по 1 апреля 2009 г. (8 лет 7 месяцев 1 день).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 января 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственным Учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации по Борскому району Самарской области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2010 года надзорная жалоба Государственного Учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Борскому району Самарской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Пономаренко Т.И., Государственное Учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Борскому району Самарской области, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что в период работы преподавателем в Борском медицинском училище с 1 сентября 2000 г. по 1 апреля 2009 г. Пономаренко Т.И. осуществляла педагогическую деятельность. При этом суд указал, что состав обучающихся студентов в возрасте до 18 лет в группах, где преподавала истец, составлял более 50%.

Судебная коллегия находит приведенные выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства.

В силу подпункта 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" от 17 декабря 2001 N 173-ФЗ трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного ст. 7 Закона (женщины, достигшие возраста 55 лет, и мужчины, достигшие возраста 60 лет), лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Пунктом 3 статьи 28 вышеприведенного закона предусмотрено, что списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7 - 13 пункта 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 октября 2002 года N 781, работа за период с 1 ноября 1999 года в должностях, указанных в списке,

в вечерних (сменных) общеобразовательных школах, открытых (сменных) общеобразовательных школах, в центрах образования, в вечерних (сменных) профессиональных училищах и в образовательных учреждениях среднего профессионального образования (средних специальных учебных заведениях), засчитывается в стаж работы при условии обучения в указанных учреждениях не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет.

Системное толкование вышеприведенных норм закона свидетельствует о том, что пункт 14 Правил, предусматривая зачет в специальный стаж работы за период с 1 ноября 1999 года в определенных должностях в образовательных учреждениях среднего профессионального образования при условии обучения в них не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет, лишь конкретизирует механизм реализации закрепленного в названной норме Закона о трудовых пенсиях права на досрочное пенсионное обеспечение по старости, предоставленное законодателем только тем лицам, чья педагогическая деятельность осуществляется в учреждениях для детей, то есть в учреждениях, основной контингент обучающихся в которых составляют лица в возрасте до 18 лет.

Согласно имеющейся в деле справке N 76 от 1 апреля 2009 года, выданной ГОУ СПО "<...> медицинское училище", количество учащихся в возрасте до 18 лет в период с 2000 по 2009 годы составляло менее 50% от общего количества обучающихся. Данный факт также подтвержден сведениями индивидуального (персонифицированного) учета за 2000 - 2008 годы.

Таким образом, условия работы Пономаренко Т.И. в спорный период времени не отвечают требованиям приведенных правовых актов, предусматривающих возможность зачета в льготный трудовой стаж работы в образовательных учреждениях при обучении не менее 50% детей в возрасте до 18 лет исключительно во всем учебном заведении (во всех его отделениях), а не в группах каждого педагога в отдельности, в связи с чем, правовых оснований для зачета спорного периода в специальный стаж истца не имеется.

Вместе с тем, отмена в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений, вступивших в законную силу 25 января 2010 года и подлежащих исполнению, в соответствии с которыми истцу была назначена пенсия с 1 апреля 2009 года, может привести к нарушению принципа правовой определенности, который, как указал Европейский Суд по правам человека, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено.

Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в исключительных случаях, предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводы настоящей надзорной жалобы, направленные на оспаривание

обжалуемых судебных постановлений по существу, не могут служить достаточным основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 387 ГПК РФ оснований для отмены решения Борского районного суда Самарской области от 9 ноября 2009 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 января 2010 года.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Борского районного суда Самарской области от 9 ноября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 января 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу Государственного Учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Борском районе Самарской области - без удовлетворения.
