

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-9246/2022

64RS0048-01-2021-001981-83

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

29 марта 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Шеховцовой Ю.В., Вишневской В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 марта 2022 года гражданское дело № 2-1040/2021 по иску Ивановой Наталии Валентиновны к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова о признании незаконными решений об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, включении в специальный стаж периодов работы, досрочном назначении страховой пенсии по старости

по кассационной жалобе Ивановой Наталии Валентиновны

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 18 ноября 2021 года,

заслушав доклад судьи Шеховцовой Ю.В., выслушав пояснения представителя истца Куприяновой Е.К., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

установила:

Иванова Н.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова о признании незаконными решений об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, включении в специальный стаж периодов работы, досрочном назначении страховой пенсии по старости.

Решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 30 июля 2021 года исковые требования Ивановой Н.В. удовлетворены частично. Постановлено признать незаконными решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова № 190000042181/29607319 от 14 октября 2019 года; решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова № 210000023659/313285/21 от 19 июля 2021 года об отказе Ивановой Н.В. в включении в педагогический стаж периодов работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в <данные изъяты>, с 4 сентября 1995 года по 25 января 1996 года в должности преподавателя в средней школе <данные

изъяты>, периодов нахождения в командировках с 8 ноября 2003 года по 16 ноября 2003 года, с 20 марта 2004 года по 28 марта 2004 года, с 29 апреля 2006 года по 2 мая 2006 года, с 11 ноября 2006 года по 18 ноября 2006 года, с 5 декабря 2006 года по 11 декабря 2006 года, с 2 апреля 2007 года по 12 апреля 2007 года, с 8 октября 2007 года по 13 октября 2007 года, с 16 марта 2009 года по 21 марта 2009 года, с 25 сентября 2009 года по 1 октября 2009 года, с 15 марта 2011 года по 18 марта 2011 года, с 10 октября 2011 года по 13 октября 2011 года, с 9 ноября 2011 года по 10 ноября 2011 года, с 15 октября 2013 года по 17 октября 2013 года, с 9 декабря 2013 года по 11 декабря 2013 года, с 7 февраля 2015 года по 8 февраля 2015 года, с 25 января 2016 года по 31 января 2016 года; дополнительные выходные дни 10 мая 2016 года, 25 апреля 2017 года, 17 апреля 2018 года, 7 мая 2019 года, 28 апреля 2020 года, 11 мая 2021 года, периода обучения в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года, периода работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты>. На Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова возложена обязанность зачесть в педагогический стаж Ивановой Н.В. периоды работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в <данные изъяты>, с 4 сентября 1995 года по 25 января 1996 года в должности преподавателя в средней школе <данные изъяты>, периоды нахождения в командировках с 8 ноября 2003 года по 16 ноября 2003 года, с 20 марта 2004 года по 28 марта 2004 года, с 29 апреля 2006 года по 2 мая 2006 года, с 11 ноября 2006 года по 18 ноября 2006 года, с 5 декабря 2006 года по 11 декабря 2006 года, с 2 апреля 2007 года по 12 апреля 2007 года, с 8 октября 2007 года по 13 октября 2007 года, с 16 марта 2009 года по 21 марта 2009 года, с 25 сентября 2009 года по 1 октября 2009 года, с 15 марта 2011 года по 18 марта 2011 года, с 10 октября 2011 года по 13 октября 2011 года, с 9 ноября 2011 года по 10 ноября 2011 года, с 15 октября 2013 года по 17 октября 2013 года, с 9 декабря 2013 года по 11 декабря 2013 года, с 7 февраля 2015 года по 8 февраля 2015 года, с 25 января 2016 года по 31 января 2016 года; дополнительные выходные дни 10 мая 2016 года, 25 апреля 2017 года, 17 апреля 2018 года, 7 мая 2019 года, 28 апреля 2020 года, 11 мая 2021 года, период обучения в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года, периоды работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты>. В удовлетворении остальной части исковых требований Ивановой Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 18 ноября 2021 года решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 30 июля 2021 года в части удовлетворения исковых требований Ивановой Н.В. о признании незаконным решения Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова № 190000042181/29607319 от 14 октября 2019 года; решения Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда РФ в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова № 210000023659/313285/21 от 19 июля 2021 года в части отказа во включении в педагогический стаж Ивановой Н.В. периода работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в <данные изъяты>, периода обучения в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года, периодов работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты>, возложения на Государственное учреждение – Управление пенсионного фонда РФ в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова обязанности включить в педагогический стаж Ивановой Н.В. период работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в

Саратовском областном доме работников просвещения, период обучения в Саратовской государственной консерватории им. Л.В. Собинова с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года, периодов работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты> отменено, принято по делу в данной части новое решение, которым отказано в удовлетворении указанных исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной кассационной жалобе Иванова Н.В. просит отменить апелляционное определение, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Выслушав участника процесса, проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены апелляционного определения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 25 июня 2019 года Иванова Н.В. обратилась к ответчику с заявлением досрочном назначении страховой пенсии по старости в соответствии с п. 19 ч. 1 ст. 30 Федерального закона РФ от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Решениями ГУ - УПФР в Кировском, Октябрьском и Фрунзенском районах г. Саратова № 190000042181/29607319 от 14 октября 2019 года и № 210000023659/313285/21 от 19 июля 2021 года Ивановой Н.В. отказано в досрочном назначении страховой пенсии ввиду отсутствия требуемой продолжительности стажа.

При этом в стаж педагогической деятельности не включены:

- период работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в <данные изъяты>;

- период работы с 4 сентября 1995 года по 25 января 1996 года в должности преподавателя в средней школе <данные изъяты>;

- периоды нахождения в командировках с 8 ноября 2003 года по 16 ноября 2003 года, с 20 марта 2004 года по 28 марта 2004 года, с 29 апреля 2006 года по 2 мая 2006 года, с 11 ноября 2006 года по 18 ноября 2006 года, с 5 декабря 2006 года по 11 декабря 2006 года, с 2 апреля 2007 года по 12 апреля 2007 года, с 8 октября 2007 года по 13 октября 2007 года, с 16 марта 2009 года по 21 марта 2009 года, с 25 сентября 2009 года по 1 октября 2009 года, с 15 марта 2011 года по 18 марта 2011 года, с 10 октября 2011 года по 13 октября 2011 года, с 9 ноября 2011 года по 10 ноября 2011 года, с 15 октября 2013 года по 17 октября 2013 года,

с 9 декабря 2013 года по 11 декабря 2013 года, с 7 февраля 2015 года по 8 февраля 2015 года, с 25 января 2016 года по 31 января 2016 года;

- дополнительные выходные дни «Радоницы» 10 мая 2016 года, 25 апреля 2017 года, 17 апреля 2018 года, 7 мая 2019 года, 28 апреля 2020 года, 11 мая 2021 года;

- период обучения в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года;

- периоды работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты>

Разрешая спор, и удовлетворяя исковые требования Ивановой Н.В. о включении в специальный стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости периодов нахождения истца в командировках с 8 ноября 2003 года по 16 ноября 2003 года, с 20 марта 2004 года по 28 марта 2004 года, с 29 апреля 2006 года по 2 мая 2006 года, с 11 ноября 2006 года по 18 ноября 2006 года, с 5 декабря 2006 года по 11 декабря 2006 года, с 2 апреля 2007 года по 12 апреля 2007 года, с 8 октября 2007 года по 13 октября 2007 года, с 16 марта 2009 года по 21 марта 2009 года, с 25 сентября 2009 года по 1 октября 2009 года, с 15 марта 2011 года по 18 марта 2011 года, с 10 октября 2011 года по 13 октября 2011 года, с 9 ноября 2011 года по 10 ноября 2011 года, с 15 октября 2013 года по 17 октября 2013 года, с 9 декабря 2013 года по 11 декабря 2013 года, с 7 февраля 2015 года по 8 февраля 2015 года, с 25 января 2016 года по 31 января 2016 года; дополнительных выходных дней «Радоницы» 10 мая 2016 года, 25 апреля 2017 года, 17 апреля 2018 года, 7 мая 2019 года, 28 апреля 2020 года, 11 мая 2021 года, суд первой инстанции указал, что в указанные периоды за истцом сохранялось место работы, производилась выплата заработной платы, уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Ивановой Н.В. о включении в специальный стаж периода работы с 4 сентября 1995 года по 25 января 1996 года в должности преподавателя в средней школе <данные изъяты>, суд первой инстанции исходил из того, что истец в указанный период осуществляла педагогическую деятельность в должности и учреждении, предусмотренных Списком, утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года №463.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, и их правовым обоснованием.

В указанной части решение суда первой инстанции и апелляционное определение не обжалуются, оснований для выхода за пределы доводов кассационной жалобы в соответствии с частью 2 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия не усматривает.

Удовлетворяя исковые требования Ивановой Н.В. о включении в стаж педагогической деятельности периода работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в <данные изъяты>, суд первой инстанции исходил из того, что согласно выписки из ЕГРЮЛ от 23 июня 2021 года, организационно - правовой формой <данные изъяты> являлось учреждение и одним из дополнительных видов деятельности учреждения являлось 80.10.3 ОКВЭД дополнительное образование детей, в связи с чем пришел к выводу, что <данные изъяты> относится к внешкольным учреждениям, указанным в Списке, утвержденном Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 463 (в редакции от 22 сентября 1993 года)

«Об утверждении Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей дает право на пенсию за выслугу лет», а наименование должности также предусмотрено указанным Списком.

Также суд первой инстанции, руководствуясь п.п. 109 Постановления Совета Министров СССР от 3 августа 1972 года № 590 (в редакции от 30 января 1988 года) «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий», пришел к выводу о необоснованном отказе пенсионного органа во включении в специальный стаж истца периода обучения в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года.

Удовлетворяя иски требования Ивановой Н.В. о включении в специальный стаж ее педагогической деятельности периодов работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты>, суд первой инстанции указал на то, что в спорные периоды работы количество обучающихся студентов до 18 лет в классе преподавателя Ивановой Н.В. составляло более 50% от общего числа студентов в классе преподавателя Ивановой Н.В.

Принимая во внимание, что право на досрочное пенсионное обеспечение по состоянию на 23 июня 2021 года у истца не наступило, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований о досрочном назначении страховой пенсии по старости с указанной даты.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для включения в специальный стаж периода работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в Саратовском областном доме работников просвещения, периода обучения в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года, периодов работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты>

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в удовлетворении исковых требований о включении в стаж педагогической деятельности истца периода работы с 1 сентября 1992 года по 1 сентября 1993 года в должности преподавателя музыки в музыкальной студии в <данные изъяты>, суд апелляционной инстанции, приняв в качестве новых доказательств на основании ст. 327.1 ГПК РФ ответы Министерства образования Саратовской области от 02 ноября 2021 года № 01-26/7833, Министерства культуры Саратовской области от 11 ноября 2021 года № 01-01-13/2947, администрации муниципального образования «Город Саратов» от 11 ноября 2021 года № 02-02-23/7549, Государственного архива Саратовской области от 16 ноября 2021 года № 958-с, Государственного архива новейшей истории Саратовской области от 17 ноября 2021 года № ТЗ-116, указал, что для включения периодов работы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность, необходимо соответствие как наименования должности, так и наименования учреждения Списку, утвержденному Постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 463, Списку, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1999 года № 1067, Списку, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 29 октября 2002 года № 781, однако «дом работников просвещения» не поименован ни одним из указанных Списков, а из представленных документов не усматривается занимался

ли <данные изъяты> образовательной деятельностью и предоставлением услуг по дополнительному образованию детей в период с 1992 года по 1993 года.

Приходя к выводу об отмене решения суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Ивановой Н.В. о включении в стаж ее педагогической деятельности периода учебы в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года, суд апелляционной инстанции исходил из того, что возможность зачета в стаж педагогической деятельности в учреждениях для детей времени обучения в педагогических учебных заведениях и университетах предусматривалась ранее действовавшим законодательством, а именно постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397 "О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства", которое утратило силу с 1 октября 1993 года, а действовавшим в настоящее время пенсионным законодательством такая возможность не предусмотрена.

Также суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Ивановой Н.В. о включении в специальный стаж периода работы с 1 сентября 2019 года по 27 апреля 2020 года, с 29 апреля 2020 года по 10 мая 2021 года, с 12 мая 2021 года по 22 июня 2021 года в должности преподавателя в <данные изъяты>.

Отменяя решение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции, проанализировав имеющиеся в деле и принятые в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации новые доказательства, пришел к выводу об отсутствии оснований для включения спорного периода работы в специальный стаж, поскольку в данный период количество обучающихся в техникуме учащихся в возрасте до 18 лет составляло менее 50%.

В апелляционном определении приведено правильное толкование норм материального права (статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение», Постановления Правительства РФ от 29 октября 2002 года № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года № 1015), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полностью соглашается с приведенными выводами суда апелляционной инстанции и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Вопреки доводам кассационной жалобы, представленным сторонами

доказательствам, судом апелляционной инстанции дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств отражены в постановленном судебном акте. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, не допущено.

Так, судебная коллегия соглашается с обоснованностью выводов суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для включения в специальный стаж периода обучения истца в <данные изъяты> с 1 сентября 1993 года по 14 ноября 1997 года, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству.

С 1 января 1992 года постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. N 463 были изменены правила исчисления стажа работы (деятельности) для назначения пенсий за выслугу лет работникам образования и периоды иной деятельности, в том числе учеба в высшем учебном заведении не стали учитываться при исчислении специального стажа работы (деятельности) для назначения пенсий лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей.

Не предусматривает такое право и действующее пенсионное законодательство, а именно Федеральный закон "О страховых пенсиях", а также применяемые в целях досрочного пенсионного обеспечения педагогических работников Списки должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, а также Правила исчисления периодов работы, утвержденные постановлением Правительства РФ от 29 октября 2002 года N 781.

Поскольку на момент признания постановления Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года N 1397 утратившим силу (1 октября 1993 года) обучение Ивановой Н.В. в <данные изъяты> завершено не было, суд пришел к правильному выводу, что условия для включения в специальный стаж периода обучения не соблюдены и обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований истца о зачете указанного периода в специальный стаж.

Доводы кассационной жалобы Ивановой Н.В. о том, что в ее классах во время работы в <данные изъяты> количество несовершеннолетних учеников было более 50%, также не могут являться основанием для отмены апелляционного определения, поскольку как правильно указал суд апелляционной инстанции, пунктом 14 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года N 781 предусмотрена возможность зачета в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, периодов работы в образовательных учреждениях при обучении не менее 50 процентов детей в возрасте до 18 лет во всем учебном заведении в целом, с учетом общего числа числящихся в нем.

Приведенные Ивановой Н.В. в кассационной жалобе иные доводы о наличии оснований для включения спорных периодов в специальный стаж, по существу сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции, изложенными в обжалуемом судебном постановлении и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебного акта являться не могут, так как в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства,

которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшегося по делу судебного акта, не допущено.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 18 ноября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ивановой Наталии Валентиновны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: